



Magnífic Ajuntament de Borriana

ESBORRANY EN EXTRACTE DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA REALITZADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT EL 6 D'OCTUBRE DE 2016

A la ciutat de Borriana, el 6 d'octubre de 2016, es reuneixen a la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament de Borriana, assistits per la secretària general, Sra. Iluminada Blay Fornas, amb la presència de la interventora, Sra. M. Carmen González Bellés, els senyors i senyores següents:

ALCALDESSA

SRA. MARIA JOSÉ SAFONT MELCHOR (PSOE)

TINENTS D'ALCALDE

- 1r. SR. VICENT GRANEL CABEDO (Compromís)
- 2n. SR. CRISTOFER DEL MORAL ESPINOSA (Se Puede Burriana)
- 3r. SR. VICENTE APARISI JUAN (PSOE)
- 4t. SR. SANTIAGO ZORÍO CLEMENTE (Compromís)
- 5a. SRA. M. CRISTINA RIUS CERVERA (PSOE)
- 6é. SR. JAVIER GUAL ROSELL (PSOE)
- 7é. SR. MANUEL NAVARRO RUIZ (Se Puede Burriana)

REGIDORS

SR. BRUNO ARNANDIS VENTURA (PSOE)
SRA. M. LLUÏSA MONFERRER AGUILELLA (PSOE)
SR. JUAN FUSTER TORRES (PP)
SR. ÍÑIGO LOSADA BREITLAUCH (PP)
SR. ENRIQUE SAFONT MELCHOR (PP)
SRA. VICTORIA MARÍA MARÍN FUENTES (PP)
SRA. M. CONSUELO SUAY MONER (PP)
SR. CARLOS SOLÁ PERIS (PP)
SRA. MARIOLA AGUILERA SANCHIS (Cibur)
SR. ANTONIO SÁNCHEZ AVILÉS (Cibur)
SRA. M. JESÚS SANCHIS GUAL (Ciudadanos)

ABSENTS

SRA. INMACULADA CARDÀ ISACH (Compromís)
SRA. ANA MONTAGUT BORILLO (PP)

La Sra. presidenta declara oberta la sessió, quan són les 19 hores i 00 minuts, i es passa a continuació a llegir i resoldre els assumptes compresos en l'ordre del dia.

1.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE L'ESBORRANY DE L'ACTA CORRESPONENT A LA SESSIÓ ORDINÀRIA REALITZADA EL DIA 7 D'ABRIL DE 2016 EN LA SEUA VERSIÓ EN AMBDES LLENGÜES OFICIALS (Secretaria)

La Secretaria dóna compte de l'esborrany de l'acta corresponent a la sessió plenària



Magnífic Ajuntament de Borriana

ordinària realitzada el dia 7 d'abril de 2016, en la seua redacció en ambdues llengües oficials.

Sotmesa l'acta a la consideració de la corporació, els dinou membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten **unànime** aprovació, i així ho declara la Presidència.

2.- DESIGNACIÓ, SI ESCAU, DELS DIES AMB CARÀCTER DE FESTA LOCAL (Secció I. Neg. Contractació) (G1476/2016)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Interior, Recursos Humans i Benestar Social, del tenor següent:

"Vista la proposta formulada pel regidor delegat d'Interior, Personal i Seguretat, en relació amb la comunicació remesa pel director territorial d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball, Secció de Regulació Laboral, de 24 d'agost de 2016 (registre d'entrada núm. 12077, de 30 d'agost), i a fi de complir el que disposa l'article 45 del Reial decret 2001/1983, de 28 de juliol, referent a la designació de dos dies de l'any 2017 amb caràcter de festa local.

De conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Interior, Recursos Humans i Benestar Social, el Ple de l'Ajuntament acorda:

Primer.- Proposar les següents festivitats locals per a 2017:

- El dia 3 de febrer, festivitat de Sant Blai
- El dia 8 de setembre, festivitat de la Mare de Déu de la Misericòrdia

Segon.- Traslladar aquest acord a la Direcció Territorial d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball, Secció de Regulació Laboral."

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els dinou membres presents hi presten unànime aprovació i així ho fa constar l'Alcaldia Presidència.

3.- AUTORITZACIÓ, SI ESCAU, DE LA COMPATIBILITAT PER A L'EXERCICI D'UN SEGON LLOC DE TREBALL, SOL·LICITAT PER LA FUNCIONÀRIA SRA. MERCEDES MARTÍ SÁNCHEZ (Àrea I. Neg. Recursos Humans) (G12490/2016)

Sotmesa la ratificació de la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia a la consideració de la corporació, els dinou membres presents hi presten unànime aprovació. Consegüentment, es ratifica la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia.

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Interior,



Magnífic Ajuntament de Borriana

Recursos Humans i Benestar Social, del tenor següent:

“**VISTA** la sol·licitud formulada per Sra. Mercedes Martí Martínez, tècnica d'administració general d'aquest Ajuntament, per la qual insta la compatibilitat amb un segon lloc de treball al marge de la funció pública local, concretament a la Universitat de Jaume I de Castelló (Departament de Dret Públic) com a professora associada.

VIST el que disposen els articles 4, 7 i 16 de la Llei 53/1984, de 26 de desembre, sobre incompatibilitats de personal al servei de les administracions públiques, així com l'article 92 de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, d'ordenació i gestió de la funció pública valenciana.

I de conformitat amb l'informe proposat de la Secció I i amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Interior, RH i Benestar Social.

El Ple de l'Ajuntament, fent ús de les atribucions que li confereix l'article 92.4 de l'esmentada Llei 10/2010, **ACORDA**:

Primer.- Autoritzar l'empleada pública Sra. **Mercedes Martí Sánchez** la compatibilitat del lloc exercit en aquest Ajuntament amb el de professora associada a la Universitat Jaume I de Castelló, d'acord amb els següents criteris, limitacions i prohibicions:

- Només s'atorga compatibilitat per al lloc o activitat mencionat de manera que, en canviar de lloc o activitat, queda automàticament extingida.

- La jornada laboral en el segon lloc no pot ser superior a la de temps parcial. I s'autoritza, com a màxim, fins a la finalització del curs 2016-2017 (31 d'agost de 2017).

- La present autorització de compatibilitat queda condicionada a l'estricta compliment de la jornada i horari de treball de la Sra. Martí, el qual queda establert en el vigent acord sobre les normes reguladores de les condicions de treball dels empleats públics al servei de l'Ajuntament de Borriana (BOP 29/08/2013) com segueix:

La jornada setmanal de treball queda establida en trenta-set hores i trenta minuts (37.30 hores), que s'ha de realitzar amb caràcter general de dilluns a divendres, en règim d'horari flexible, sent el temps fix o estable de 5 hores diàries d'obligada concurrència, entre les 09.00 i les 14.00 hores, de dilluns a divendres.

- Els serveis prestats en el segon lloc no computen a l'efecte de triennis.

- Les pagues extraordinàries, així com les prestacions de caràcter familiar, només poden percebre's per un dels llocs, qualsevol que siga la seua naturalesa.

- La compatibilitat pot ser revocada quan l'activitat compatibilitzada impedisca o menyscabe l'estricta compliment dels deures o comprometa la imparcialitat o independència de la Sra. Martí. I queda automàticament sense efecte en cas de canvi de lloc de treball a l'Ajuntament.



Magnífic Ajuntament de Borriana

Segon.- Notificar el present acord a la persona interessada, als efectes oportuns.

Tercer.- Traslladar aquest acord al Negociat de Recursos Humans i a la Junta de Personal, als efectes oportuns.

Quart.- Contra el present acord, que posa fi a la via administrativa, pot interposar-se recurs contenciós administratiu, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà a la seua notificació, davant del Jutjat Contenciós Administratiu amb seu a la ciutat de Castelló de la Plana, d'acord amb el que disposa l'article 8 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Potestativament, també es pot interposar recurs de reposició davant del Ple de l'Ajuntament, en el termini d'un mes comptador des de l'endemà de la seua notificació, d'acord amb el que estableix l'article 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

Igualment es pot interposar qualsevol altre recurs que es considere oportú.”

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els dinou membres presents hi presten unànime aprovació i així ho fa constar l'Alcaldia Presidència.

4.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE LA PROCLAMACIÓ DE SRA. ELENA COLLADO TORRALBA, COM A REINA FALLERA MAJOR DE LES FESTES DE SANT JOSEP 2017 (Àrea IV. Neg. Participació Ciutadana) (G12308/2016)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent de Participació Ciutadana, del tenor següent:

“**VIST** que el Consell Sectorial de la Junta Local Fallera, en data 6 de juny de 2016, va acordar triar les reines falleres de les festes de Sant Josep de Borriana per a l'exercici faller de l'any 2017 i que ha estat triada com a reina fallera major la Sra. **ELENA COLLADO TORRALBA**.

VIST que per resolució de l'Alcaldia Presidència núm. 2764/2016, de data 28 de setembre de 2016, es va nomenar com a reina major la Sra. Elena Collado Torralba, i tot això de conformitat amb l'acord de l'esmentat Consell.

I d'acord amb la proposta de la Regidoria delegada de Festes.

El Ple de l'Ajuntament, de conformitat amb el dictamen de la Comissió Municipal Permanent de Participació Ciutadana, **ACORDA**:

Primer.- Proclamar la Sra. **Elena Collado Torralba** reina fallera de les festes de Sant Josep de Borriana per a l'exercici faller de l'any 2017.



Magnífic Ajuntament de Borriana

Segon.- Transmetre a la designada reina la felicitació corporativa municipal, per concórrer en ella meritòries circumstàncies de simpatia, bellesa, joventut i arrelament, que la fan mereixedora de tan personal distinció.”

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els dinou membres presents hi presten unànime aprovació, i així ho fa constar l'Alcaldia Presidència.

5.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE LA PROCLAMACIÓ DE SRA. SILVIA MARTÍNEZ BODÍ, COM A REINA FALLERA INFANTIL DE LES FESTES DE SANT JOSEP 2017 (Àrea IV. Neg. Participació Ciutadana) (G12308/2016)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent de Participació Ciutadana, del tenor següent:

“**VIST** que el Consell Sectorial de la Junta Local Fallera, en data 6 de juny de 2016, va acordar triar les reines falleres de les festes de Sant Josep de Borriana per a l'exercici faller de l'any 2017; i que ha estat triada com a reina fallera infantil la Sra. **SILVIA MARTÍNEZ BODÍ**.

VIST que per resolució de l'Alcaldia Presidència núm. 2764/2016, de data 28 de setembre de 2016, es va nomenar com a reina infantil la Sra. Silvia Martínez Bodí, i tot això de conformitat amb l'acord de l'esmentat Consell.

I d'acord amb la proposta de la Regidoria delegada de Festes.

El Ple de l'Ajuntament, de conformitat amb el dictamen de la Comissió Municipal Permanent de Participació Ciutadana, **ACORDA**:

Primer.- Proclamar la Sra. **Silvia Martínez Bodí** reina fallera infantil de les festes de Sant Josep de Borriana per a l'exercici faller de l'any 2017.

Segon.- Transmetre a la designada reina la felicitació corporativa municipal, per concórrer en ella meritòries circumstàncies de simpatia, bellesa, joventut i arrelament, que la fan mereixedora de tan personal distinció.”

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els dinou membres presents hi presten unànime aprovació i així ho fa constar l'Alcaldia Presidència.

6.- RESOLUCIÓ, SI ESCAU, DEL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT PER EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS, SA, CONTRA L'ACORD DE DESESTIMACIÓ DE



Magnífic Ajuntament de Borriana

SOL·LICITUD DE DECLARACIÓ D'OBRES COM D'ESPECIAL INTERÉS O UTILITAT MUNICIPAL I BONIFICACIÓ EN ICIO EN RELACIÓ AMB L'EXPEDIENT 54/14 DE LLICÈNCIA D'OBRES PER A CONSTRUCCIÓ CEIP NÚM. 6 CARDENAL TARANCÓN (Àrea Econòmica. Intervenció) (G9709/2016)

Sotmesa la ratificació de la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia a la consideració de la corporació, els dinou membres presents hi presten unànime aprovació. Conseqüentment, es ratifica la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia.

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Hisenda i Comptes, del tenor següent:

“Vist el recurs de reposició presentat per EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS, SA (A46185526), representada per Ricardo Escartín Vivas, en data 30 d'agost de 2016 (núm. registre d'entrada 12115), contra l'acord plenari de data 28-7-2016 del següent tenor en la part resolutiva:

PRIMER.- Desestimar la sol·licitud efectuada per la mercantil EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS, SA (A-46185526), per la qual pretén que 'es procedisca a declarar les obres de construcció d'UN CENTRE PÚBLIC D'EDUCACIÓ INFANTIL I PRIMÀRIA denominat CARDENAL TARANCÓN (núm. 6), com a obra d'especial interès o utilitat municipal i a concedir la procedència de l'aplicació d'una bonificació del 95% de la quota de l'IMPOST DE CONSTRUCCIONS, INSTAL·LACIONS I OBRES corresponent a aquest', per considerar que no és procedent tal declaració prenent com a base allò que s'ha exposat en la part expositiva.

SEGON.- Requerir la interessada perquè presente l'autoliquidació relativa a l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres derivada de les obres de referència, procedint al seu pagament en els termes legalment procedents.

Examinat l'informe emés per la Intervenció Municipal del tenor següent:

“Vist que l'esmentat acord va ser notificat a la mercantil recurrent en data 11-8-2016, per la qual cosa aquest és interposat dins del temps i en la forma escaient.

Vist que el recurs es fonamenta en tres motius:

- Vulneració de l'art. 103.2 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, en relació amb l'article 7 de l'Ordenança fiscal de l'Ajuntament de Borriana, que regulen la declaració d'obra d'especial interès o utilitat municipal i l'aplicació de la bonificació del 95% sobre la quota de l'impost, per concórrer els requisits per a això segons hem justificat.

- Vulneració de la doctrina jurisprudencial sobre les obres i construccions d'especial interès o utilitat pública.

- Improcedència del requeriment formulat relatiu a la presentació d'autoliquidació de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres.



Magnífic Ajuntament de Borriana

Atés el que s'ha exposat anteriorment, els funcionaris que subscriuen procedeixen a emetre l'informe següent:

I.- CONSIDERACIONS JURÍDIQUES PRÈVIES

1.- SOBRE LA PLASMACIÓ LEGAL DEL BENEFICI QUE ENS OCUPA

El benefici fiscal l'aplicació del qual es pretén no apareixia regulat en la redacció inicial de la Llei d'hisendes locals.

És la Llei 50/1998 la que introdueix, amb efecte des de l'1 de gener de 1999, la modificació de l'article 104 de la Llei d'hisendes locals per a incorporar el benefici fiscal l'aplicació del qual ara es discuteix. Ha d'assenyalar-se que aquesta tampoc apareixia en la redacció inicial del projecte de llei, sinó que s'introdueix com a esmena núm. 288 formulada pel Grup Parlamentari Popular del Congrés dels Diputats. Com a justificació de l'esmentada esmena, tal com consta publicat en el Butlletí de les Corts Generals de 4 de novembre de 1998, es fa referència al fet d'"aprofundir en l'autonomia de les entitats locals per a atorgar els beneficis fiscals que s'establisquen en els tributs locals", i el text modificat presenta la següent redacció

1. Quan es concedisca la llicència preceptiva o quan, no havent-se sol·licitat, concedit o denegat encara l'esmentada llicència preceptiva, s'inicie la construcció, instal·lació o obra, s'ha de practicar una liquidació provisional a compte, i s'ha de determinar la base imposable:

a) En funció del pressupost presentat pels interessats, sempre que aquest haguera sigut visat pel col·legi oficial corresponent quan això constituísca un requisit preceptiu.

b) Quan l'Ordenança fiscal així ho preveja, en funció dels índexs o mòduls que aquesta establisca a aquest efecte.

Una vegada finalitzada la construcció, instal·lació o obra, i tenint en compte el cost real i efectiu d'aquesta, l'Ajuntament, mitjançant l'oportuna comprovació administrativa, ha de modificar, si escau, la base imposable a què es refereix l'apartat anterior practicant la corresponent liquidació definitiva, i exigint del subjecte passiu o reintegrant-li, si escau, la quantitat que corresponga.

2. Les ordenances fiscals poden regular una bonificació de fins al 95 per 100 de la quota de l'impost a favor de les construccions, instal·lacions o obres que siguin declarades d'especial interès o utilitat municipal per concórrer circumstàncies socials, culturals, historicoartístiques o de foment de l'ocupació que justifiquen tal declaració. Aquesta correspon al Ple de la corporació i s'ha d'acordar, amb la sol·licitud prèvia del subjecte passiu, per vot favorable de la majoria simple dels seus membres.

La regulació dels restants aspectes substantius i formals de la bonificació a què es refereix el paràgraf anterior s'ha d'establir en l'Ordenança fiscal.

3. Les ordenances fiscals poden regular, com a deducció de la quota íntegra o bonificada de l'impost, l'import satisfet o que haja de satisfer el subjecte passiu en concepte de taxa per l'atorgament de la llicència urbanística corresponent a la construcció, instal·lació o obra que es tracte.

La regulació dels restants aspectes substantius i formals de la deducció a què es



Magnífic Ajuntament de Borriana

refereix el paràgraf anterior s'ha d'establir en l'Ordenança fiscal.

4. Els ajuntaments poden exigir aquest impost en règim d'autoliquidació.

La indicada redacció roman vigent fins a la reforma operada per la Llei 51/2002, que incorpora un matís quant a la declaració d'especial interès o utilitat municipal en els termes següents:

Article trenta-cinc. Modificació de l'art. 104

Un. Es modifica l'apartat 2 de l'art. 104, que queda redactat en els termes següents:

2. Les ordenances fiscals poden regular les següents bonificacions sobre la quota de l'impost:

a) Una bonificació de fins al 95 per 100 a favor de les construccions, instal·lacions o obres que siguin declarades d'especial interès o utilitat municipal per concórrer circumstàncies socials, culturals, historicoartístiques o de foment de l'ocupació que justifiquen tal declaració. Correspon l'esmentada declaració al Ple de la corporació i s'ha d'acordar, amb la sol·licitud prèvia del subjecte passiu, per vot favorable de la majoria simple dels seus membres.

En l'exposició de motius de la Llei 51/2002 s'assenyala com a principi bàsic d'aquesta 'el desenvolupament i potenciació de l'autonomia municipal'. Més concretament s'incideix en el fet que 'el règim de les bonificacions és, sens dubte, un dels aspectes on es concreta de forma més contundent el decidit impuls que la Llei dóna al principi d'autonomia municipal'.

Queda, per tant, clar que l'esmentada bonificació queda ancorada en el principi d'autonomia local, del qual l'autonomia financera no és més que una manifestació particular. I com manifestava l'exposició de motius de la Llei 39/1988, reguladora de les hisendes locals, l'esmentada autonomia financera comporta un vertader poder financer, que es tradueix en la capacitat per a governar les seues pròpies hisendes, sempre, és clar, supeditat al marge que faculta el principi de reserva de llei.

L'esmentada autonomia financera, per al cas del benefici fiscal que ens ocupa, es tradueix tant en la capacitat del Ple Municipal per a, des d'un punt de vista formal, establir aquesta, com a bonificació potestativa que és, en les seues ordenances fiscals, com en l'aspecte substantiu de determinar quines obres han de ser considerades com d'especial interès o utilitat municipal per concórrer les circumstàncies legalment assenyalades. No pot passar-se per alt que en el present benefici fiscal la Llei excepciona el règim ordinari de competència en matèria fiscal (resident en l'Alcaldia), per a atorgar competència de declarar una obra d'especial interès o utilitat municipal al Ple, i fins i tot detallant quina és la majoria exigible per a això. Es tracta, sens dubte, d'un supòsit realment excepcional en l'àmbit fiscal municipal.

Serveix com a voluntat clarificadora del legislador l'extensió que la Llei 16/2012 fa d'aquesta bonificació a l'impost sobre béns immobles i impost sobre activitats econòmiques. En l'exposició de motius d'aquesta Llei s'expressa:



Magnífic Ajuntament de Borriana

[...] es fa extensiva a l'impost sobre béns immobles i a l'impost sobre activitats econòmiques la bonificació potestativa aplicable en l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres quan s'exercisquen activitats econòmiques que siguem declarades d'especial interès o utilitat municipal...

Amb això es potencia l'al·ludida autonomia local per a estimular activitats d'especial interès o utilitat per al municipi.

Posteriorment, la Llei 16/2013 fa extensiu semblant benefici per a l'impost sobre l'increment del valor dels terrenys de naturalesa urbana, i de nou parla en la seua exposició de motius en els termes següents:

A fi de potenciar l'autonomia local per a estimular activitats d'especial interès o utilitat per al municipi es fa extensiva...

El que resulta indiscutible és que per al reconeixement del benefici fiscal objecte de discussió hi ha dos requisits previs i necessaris de forma concurrent:

- en primer lloc, que l'Ordenança fiscal municipal preveja com de possible atorgament l'esmentat benefici.

- i, en segon lloc, que el Ple Municipal, per majoria simple, i a petició de la persona interessada, declare una obra com d'especial interès o utilitat municipal per concórrer circumstàncies socials, culturals, historicoartístiques o de foment de l'ocupació que justifiquen tal declaració.

2.- LA PREVISIÓ DE L'ORDENANÇA FISCAL MUNICIPAL

El Ple de l'Ajuntament de Borriana, dins del termini extraordinari previst per la Llei 50/1998, va decidir modificar l'Ordenança fiscal municipal reguladora de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres amb efecte des de l'1-1-1999 per a incorporar el benefici fiscal que és objecte de discussió.

L'opció utilitzada va ser la d'incorporar al text de l'Ordenança fiscal el mateix text que establia la Llei.

Ja des de la incorporació per Llei d'aquest benefici fiscal es va produir un debat sobre la conveniència que les ordenances fiscals incorporaren amb caràcter general el mateix text legal de configuració de la bonificació o que, al contrari, limitaren amb precisió els supòsits d'accés a aquesta i fins i tot els percentatges del benefici.

Des d'aquesta corporació es va entendre des del principi que una delimitació en ordenança fiscal de supòsits concrets de concessió de la bonificació, si bé aportava seguretat jurídica, no estava d'acord amb l'esperit de la norma legal. Ja hem vist que la seua incorporació per llei es basa en el principi d'autonomia local, i no pot oblidar-se que la realitat ens va presentar en l'àmbit local molts supòsits d'obres que poden ser objecte de bonificació i que difícilment poden preveure's (basta pensar quants supòsits d'obres en què concórreruen circumstàncies de caràcter social, cultural, historicoartístic o de foment de l'ocupació poden ser imaginats).



Magnífic Ajuntament de Borriana

En cas de concretar en Ordenança fiscal els supòsits concrets d'aplicació del benefici es corre un risc evident de deixar fora de la seua possible aplicació molts altres segurament amb major fonament i justificació.

Juntament amb això no ha d'oblidar-se que la competència per a la incorporació dels supòsits concrets d'obres objecte de bonificació en Ordenança fiscal correspon al Ple i per majoria simple. La mateixa competència i majoria requerida per Llei per a l'apreciació de l'especial interès o utilitat municipal, la qual cosa confirma, seguint una lògica jurídica, que és perfectament ajustat a dret que l'Ordenança fiscal mantinga el criteri de residenciar en el Ple Municipal la consideració que una obra pugua ser considerada com d'especial interès o utilitat municipal per concórrer les circumstàncies legalment previstes.

Els tribunals han reconegut sens dubte la possibilitat que els ajuntaments restringisquen en Ordenança fiscal els supòsits d'obres a què pot resultar d'aplicació la bonificació (ja siga per criteris objectius o subjectius), predeterminant quines obres han de ser considerades d'especial interès o utilitat municipal. Així ho manifesten entre altres les sentències següents:

Sentència del Tribunal Suprem de 5-5-2009 (rec. 60/2007):

No hi ha el menor dubte, a la vista de la redacció del precepte, que la Llei deixava un ampli marge de configuració a les corporacions locals, tant sobre la intensitat de la bonificació, sobre les condicions per a l'aplicació d'aquesta, tractant-se d'un benefici que s'ha de sol·licitar, per tal com només es podia aplicar amb la sol·licitud prèvia del subjecte passiu, si existia un acord de caràcter general d'establiment de la bonificació i de regulació dels seus aspectes formals i materials, i si el Ple així ho decidia per majoria simple.

Sentència de Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana de 6-11-2012 (rec. 10/2012):

Així doncs, al municipi li assisteix la possibilitat normativa -entre altres- de concretar quins seran els subjectes passius de l'ICIO sobre els quals es projecte la bonificació, limitant el seu gaudi com ha fet l'Ajuntament de València 'a entitats de dret públic, fundacions inscrites en el registre corresponent o associacions sense fins lucratiu', en una precisió d'índole discrecional que d'altra banda satisfà el cànon constitucional de l'art. 14 CE EDL 1978/3879, ja que no vulnera el principi d'igualtat distingir la situació d'aquests beneficiaris enfront d'aquella que és pròpia de persones o ens mercantils.

Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Madrid de 22-11-2012 (rec. 1165/2012):

[...] com ja es va indicar en la sentència dictada el 15 de juny de 2010 dictada per la Secció Novena d'aquesta Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Madrid el present recurs d'apel·lació núm. 1929/09 EDJ 2010/160927, l'Ajuntament de Madrid pot restringir la bonificació en l'Ordenança a les obres de construcció d'habitatges públics o a la construcció d'habitatges públics de determinades característiques.



Magnífic Ajuntament de Borriana

O la sentència del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana de 19/11/2005 (rec. 1810/2011):

Així ho ha reconegut expressament el nostre Tribunal Suprem en declarar que no hi havia el menor dubte, a la vista de la redacció de l'art. 103.2a, que la llei deixa un ampli marge de configuració a les corporacions locals, també sobre la intensitat de la bonificació (vegeu STS de 5-5-2009).

Així doncs, al municipi li assisteix la possibilitat normativa -entre altres- de concretar quins seran els subjectes passius de l'ICIO sobre els quals es projecte la bonificació, limitant el seu gaudi com ha fet l'Ajuntament de València 'a entitats de dret públic, fundacions inscrites en el registre corresponent o associacions sense fins lucratius', en una precisió d'índole discrecional que d'altra banda satisfà el cànon constitucional de l'art. 14 CE (EDL 1978/3879), ja que no vulnera el principi d'igualtat distingir la situació d'aquests beneficiaris enfront d'aquella que és pròpia de persones o ens mercantils.

Si es manté l'esmentada possibilitat, no pot negar-se la possibilitat que el mateix Ple determine per al cas concret plantejat si concorre l'especial interès o utilitat municipal. No té lògica jurídica plantejar que el Ple Municipal, davant del plantejament d'un determinat supòsit de bonificació dels que són objecte d'anàlisi, haguera de modificar l'Ordenança fiscal per a, una vegada incorporat l'esmentat supòsit, poder reconèixer l'especial interès o utilitat municipal.

Tampoc pot oblidar-se que aquesta opció que les ordenances incorporen el mateix text legal ha estat confirmada pel Tribunal Suprem en la seua interlocutòria de 3-4-2014 (rec. 3956/2013):

Pel que fa a aquesta exigència formal que acaba de subratllar-se, la jurisprudència d'aquesta Sala ha precisat -és el cas de sentència de 30 de gener de 2007 (recurs 20/2005 (LA LLEI 1576/2007)), amb citació expressa de la sentència de 20 de febrer de 2005 (recurs 9/2004)- que no té utilitat aquest recurs quan la doctrina la fixació de la qual se sol·licita ja resulta per si mateixa de les mateixes normes. En aquest cas, la doctrina postulada per l'Ajuntament recurrent és la següent: 'que en aplicació de l'article 103.2 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març (LA LLEI 362/2004), pel qual s'aprova el text refós de la Llei d'hisendes locals (LA LLEI 362/2004), el Ple Municipal és l'únic òrgan competent per a determinar el percentatge de bonificació una vegada declarada una obra d'especial interès o d'utilitat municipal no podent els tribunals suplir l'esmentada facultat'.

Doncs bé, el referit precepte, i més concretament la lletra a d'aquest en què es preveu la bonificació impositiva que és objecte de recurs, s'expressa en els termes següents: 'Les ordenances fiscals poden regular les següents bonificacions sobre la quota de l'impost: a) Una bonificació de fins al 95 per cent a favor de les construccions, instal·lacions o obres que siguen declarades d'especial interès o utilitat municipal per concórrer circumstàncies socials, culturals, històriques, artístiques o de foment de l'ocupació que justifiquen tal declaració. Correspon l'esmentada declaració al Ple de la corporació i s'ha d'acordar, amb la sol·licitud prèvia del subjecte passiu, per vot favorable de la majoria simple dels seus membres'.



Magnífic Ajuntament de Borriana

Com s'observa, la doctrina legal proposada ve a ser mera reiteració del que ja estableix la norma en qüestió, a la qual cosa cal afegir que en aquesta l'Ajuntament recurrent planteja una declaració -'no podent els tribunals suplir l'esmentada facultat'- totalment improcedent perquè implicaria sostraure al control judicial la determinació de la concurrència del pressupost habilitant per a concedir la bonificació tributària de fet, que no és un altre que els conceptes jurídics indeterminats que encarnen les expressions 'especial interés o utilitat municipal' o 'circumstàncies socials, culturals, històric artístiques o de foment de l'ocupació'.

Cosa distinta és que de la plasmació genèrica i indeterminada en Ordenança fiscal dels supòsits d'obres en què puga concórrer un especial interés o utilitat municipal es derive una aplicació que atempte als principis d'igualtat tributària o es convertisca en mera arbitrariedad o desviació de poder. I evidentment, per a apreciar si s'ha produït tal desviació l'acte administratiu queda subjecte a control jurisdiccional com bé manifesta el Tribunal Suprem en la interlocutòria anteriorment transcrita.

3.- LA DECLARACIÓ D'ESPECIAL INTERÉS O UTILITAT MUNICIPAL COM A PRESSUPOST HABILITANT DEL BENEFICI FISCAL

Hem vist que el primer dels requisits no és objecte de discussió quant a la seua concurrència, perquè l'Ordenança fiscal municipal reguladora de l'impost sobre construccions del municipi de Borriana preveu l'esmentat benefici fiscal en els mateixos termes que els expressats per la Llei.

La discussió se centra, per tant, en la concurrència o no del segon dels requisits. Aquesta declaració de l'especial interés o utilitat municipal que competeix al Ple ha de ser configurada en els termes fixats pel Tribunal Suprem en la seua interlocutòria de 3-4-2014 (Rec. 3956/2013) que s'ha esmentat, dictada precisament en un recurs de cassació en interés de llei plantejat per un municipi sobre el tema que ens ocupa:

Com a tal concepte jurídic indeterminat, la concurrència de l'especial interés o utilitat municipal d'una obra és un pressupost que ha de ser apreciat en el cas concret i motivat, per a allunyar-lo així del que és pura discrecionalitat i per descomptat de tota arbitrariedad. I com no pot ser d'altra manera, la valoració que efectue el Ple pot ser sotmesa a control jurisdiccional.

Centrat el marc jurídic amb caràcter general, cal entrar en la valoració de si la declaració plenària de no-concurrència de tal pressupost de fet habilitant per al cas que ens ocupa (considerar l'obra per a la qual se sol·licita la bonificació com d'especial interés o utilitat municipal) està motivada o no. I respecte d'això, els que emeten aquest informe consideren que sí que ho està pels motius següents:

- en primer lloc, perquè no pot oblidar-se que estem davant d'una bonificació que s'ha de sol·licitar, en la qual la càrrega de la prova correspon a la part



Magnífic Ajuntament de Borriana

sol·licitant. En la seua sol·licitud de data 6 de juny de 2016, sobre la qual es pronuncia el Ple, el sol·licitant es limita a indicar:

En el present cas és clar, patent i notori que la construcció d'UN CENTRE PÚBLIC D'EDUCACIÓ INFANTIL I PRIMÀRIA en el municipi és una obra d'especial interès o utilitat municipal, tal com ha declarat reiterada doctrina jurisprudencial.

Ni la més mínima referència a quines són les circumstàncies que hagueren de servir al Ple per a considerar tals obres com d'especial interès o utilitat municipal: si són socials, culturals, historicoartístiques o de foment de l'ocupació tal com preveu la Llei.

- en segon lloc, perquè en aquest Ajuntament sempre s'ha entès, des de la incorporació de l'esmentat benefici fiscal en la seua Ordenança des de 1999 que la declaració d'especial interès o utilitat municipal ha de referir-se respecte a aquelles obres en què concorre un element de possibilitat o no-execució per un determinat obligat. No ha d'oblidar-se que també els municipis competeixen des del punt de vista fiscal, i que la possibilitat de gaudir de determinats beneficis fiscals pot decidir una determinada activitat per l'obligat.

En aquest sentit pot dir-se que el benefici actua com una mesura d'estímul o foment de l'activitat en què consisteix l'obra. Així, per exemple, el Ple en sessió d'11-2-2016 va adoptar per unanimitat l'acord següent:

PRIMER.- Estimar parcialment la sol·licitud efectuada per M. Teresa Monsonís Muedra (19479876-A) en data 9-12-2015 (núm. registre 16227) per la qual sol·licita l'exempció o bonificació, si escau, de l'impost sobre construccions i taxes per serveis urbanístics que pogueren derivar-se de la llicència d'obres (exp. G 13523/15) sol·licitada per a la rehabilitació parcial de la Torre Tadeo (referència cadastral 000740300YK52A0001PJ), basada en el fet de tractar-se d'un immoble declarat bé d'interès cultural, quant a la concessió de bonificació en l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres.

SEGON.- Declarar que les obres emparades en la llicència d'obres concedida per la Junta de Govern Local (exp. G 13523/15) per a la rehabilitació parcial de la Torre Tadeo (referència cadastral 000740300YK52A0001PJ) són d'especial interès municipal per concórrer circumstàncies culturals que justifiquen tal declaració, en tenir l'immoble sobre el qual s'executen la consideració de bé d'interès cultural amb categoria de monument d'acord amb Llei de la Generalitat Valenciana 4/1998, del patrimoni cultural valencià.

No obstant això, en el cas que ens ocupa, l'esmentat element està absent. El sol·licitant, com a adjudicatari del contracte de construcció d'un col·legi públic, no intervé en absolut respecte a la decisió de la seua construcció.

El gaudi o no del benefici fiscal no té cap influència respecte a l'execució de les obres a què està obligada l'empresa recurrent.

- en tercer lloc, perquè no pot assimilar-se el benefici fiscal sol·licitat, del qual la declaració plenària és requisit previ, a un benefici fiscal directe. Si el legislador



Magnífic Ajuntament de Borriana

haguera volgut que l'execució d'obres públiques quedara fora de tributació de l'ICIO, o que els resultaren d'aplicació determinades bonificacions, ho hauria determinat directament en la Llei, cosa que no ha fet.

Cal recordar que la Llei general tributària prohibeix en l'article 14 l'aplicació de l'analogia per a estendre beneficis fiscals.

- en quart lloc, perquè amb l'execució de les obres no ens trobem davant de cap servei públic nou. Ha d'indicar-se que el col·legi públic a què es refereix el sol·licitant ja està funcionant a Borriana des de fa molts anys.

- en cinqué lloc, perquè no pot compartir-se que una obra pública que es desenvolupa a Borriana, pel mer fet de ser-ho, haja de ser considerada com d'especial interès o utilitat municipal.

D'acord amb l'àmbit de les seues competències respectives, les distintes administracions públiques han de complir amb la prestació dels serveis que els són exigibles. I no hi ha dubte que en l'àmbit educatiu correspon a la Generalitat Valenciana, com a competència essencial i bàsica, la construcció i manteniment dels col·legis. I que l'execució de les obres tendents a la prestació de l'esmentat servei són necessàries i redunden sempre en un interès públic general.

Però cosa ben distinta és considerar que les esmentades obres públiques, i en especial la construcció d'un nou edifici per a col·legi, han de ser qualificades com d'especial interès o utilitat municipal.

El Ple Municipal ha interpretat que les esmentades obres no han de tenir tal consideració, perquè no pot convertir-se en especial el que no és més que el compliment ordinari i obligatori de competències públiques.

- i en sisé i últim lloc, perquè hi ha precedents. El Ple Municipal ja es va pronunciar en idèntiques circumstàncies.

Mitjançant un acord de 5 de juny de 2008 el Ple va acordar per unanimitat:

PRIMER.- Desestimar la sol·licitud efectuada per Sr. José Vicente Francés Beneyto en representació de CONSTRUCCIONES ESPECIALES Y DRAGADOS, SA, I BM3 OBRAS Y SERVICIOS, SA. UTE LLEI 18/82 (exp. 1L.O. 173/07 LOMAY), amb NIF G97898456, per la qual pretén la concessió d'una bonificació del 95% de la base imposable de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres, aplicable respecte a la liquidació derivada de la llicència d'obres de construcció del col·legi d'educació infantil i primària núm. 5 a Borriana, per considerar-se que no concorren en el cas present les circumstàncies necessàries d'especial interès i utilitat per al municipi de Borriana.

I el 5 de febrer de 2009, referit a la construcció d'un centre de salut, també per unanimitat es va acordar:

PRIMER.- Desestimar la sol·licitud efectuada per Sr. Justo Borrás Dominguís en representació de TORRESCAMARA Y CIA DE OBRAS, SA, en l'exp L.O. 37/08 per obres de construcció del centre de salut Borriana II, per la qual pretén la concessió d'una bonificació del 95% de la base imposable de l'impost sobre construccions, instal·lacions i



Magnífic Ajuntament de Borriana

obres, aplicable respecte a la liquidació derivada de la llicència d'obres de construcció del centre sanitari integrat a Borriana, per considerar-se que no concorren en el cas present les circumstàncies necessàries d'especial interès i utilitat per al municipi de Borriana.

4.- L'OBLIGACIÓ CONTRACTUAL QUE VINCULA EL RECURRENT

La mercantil EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS, SA, ara recurrent, és adjudicatària del contracte de construcció d'un centre d'educació infantil i primària Cardenal Tarancón (número 6), Borriana, licitat per la Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient de la Generalitat Valenciana.

El pressupost total de licitació de l'esmentada obra va ser de 6.336.434,41 €, i després de la licitació i valoració de les 39 pliques presentades, la Conselleria resol adjudicar a l'esmentada empresa el contracte per un import de 4.359.466,87 (la qual cosa suposa una baixa del 31,20%).

El contracte és subscrit en data 30 de novembre de 2015 i en aquest l'empresa es compromet a l'execució de les obres amb subjecció als 'plans, plec de prescripcions tècniques, els quadres de preus de projecte [...]'.

L'Ajuntament de Borriana ha seguit des de l'inici aquest procés de licitació pel que fa al tema de liquidació fiscal. Així es va comprovar que el pressupost elaborat per la Conselleria a l'efecte de licitació preveia en el seu apartat de Despeses generals l'oportuna previsió del cost derivat de les càrregues fiscals municipals. Consta còpia de l'informe sobre l'aplicació del percentatge de despeses generals en el projecte de referència de novembre de 2014 subscrit per l'arquitecte del Servei i amb el vistiplau del cap del Servei d'Infraestructures, les quals s'estimen en un 15%. En l'esmentat informe es refereix que en l'esmentat percentatge s'inclouen les despeses 'financeres, càrregues fiscals, etc.', així com les despeses derivades dels plecs (llicències d'obres, taxes, etc.) que incideixen sobre el cost de les obres d'edificació'. I com a conseqüència d'això s'inclou en el pressupost de licitació una partida per tal concepte que ascendeix a 643.859,46 €.

Durant el període de licitació han sigut diverses les empreses que han consultat aquesta administració sobre la possibilitat de reconèixer un benefici fiscal a l'esmentada obra amb la declaració prèvia d'aquesta com d'especial interès o utilitat municipal. En tots els casos se'ls ha manifestat que en els precedents de supòsits idèntics el Ple Municipal no havia atorgat tal declaració.

Resulta, per tant, que el recurrent queda obligat en virtut del contracte d'obres subscrit amb la Conselleria al compliment de les obligacions fiscals municipals, les quals apareixen expressament previstes i dotades econòmicament en el contracte.

No pot oblidar-se que l'esmentat import se sufraga amb recursos públics, per la qual cosa, en cas de reconèixer-se ara un benefici fiscal per al contractista en l'ICIO municipal, la Conselleria li estaria pagant a aquest, amb fons públics, una quantitat prevista en el pressupost i que aquest no suporta, la qual cosa constituiria una evident desviació de fons.

En cas de considerar-se, cosa que no es comparteix, que l'obra ha de ser declarada a l'efecte de la bonificació de l'ICIO com d'especial interès o utilitat municipal, i que com a conseqüència d'això l'òrgan competent determine una determinada bonificació, hauria de traslladar-se l'esmentat benefici a la Conselleria, i no al recurrent.



Magnífic Ajuntament de Borriana

5.- LA PREVISIÓ PRESSUPOSTÀRIA MUNICIPAL

Ha de reiterar-se el que ja s'ha manifestat en l'informe previ a l'acord plenari que va resoldre la sol·licitud d'EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS, SA:

L'import estimat d'ingrés en concepte de liquidació provisional de l'impost sobre construccions derivat de l'obra de construcció del CEIP núm. 6 es fixa en 101.293,69 €. Tal ingrés es preveu com previst en l'aplicació relativa a l'impost sobre construccions del pressupost d'ingressos de l'exercici 2016.

Ha de recordar-se que l'article 7 del Reial decret llei 4/2012, de 24 de febrer, pel qual es determinen obligacions d'informació i procediments necessaris per a establir un mecanisme de finançament per al pagament de proveïdors per part de les entitats locals, va establir el contingut del pla d'ajust que necessàriament haurien d'aprovar les entitats locals que pretengueren concertar l'operació d'endeutament a llarg termini i, en definitiva, acollir-se al mecanisme de finançament que regula l'esmentat Reial decret llei.

Atés que l'Ajuntament de Borriana es va acollir al sistema previst en l'esmentada norma per a la cancel·lació de les obligacions pendents de pagament amb els seus proveïdors, l'elaboració del Pla d'ajust va resultar necessària. L'esmentat pla hauria de ser valorat pel Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques i, a més, hauria de ser la referència ineludible per a l'elaboració dels pressupostos generals de les entitats locals en els exercicis que es corresponguen amb el període d'amortització d'aquella operació d'endeutament.

A l'efecte de la seua elaboració, es va publicar en el BOE de 16 de març de 2012 l'Ordre HAP/537/2012, de 9 de març, per la qual s'aprojava el model de certificat individual, el model per a la seua sol·licitud i el model de pla d'ajust, previstos en el Reial decret llei 4/2012, de 24 de febrer, pel qual es determinen obligacions d'informació i procediments necessaris per a establir un mecanisme de finançament per al pagament de proveïdors per part de les entitats locals.

En cas de reconèixer-se ara beneficis fiscals amb impacte econòmic substantiu, com pot ser el plantejat, quedaran reflectits en la informació que sobre el seguiment del Pla d'ajust es remet trimestralment al Ministeri d'Hisenda.

Juntament amb això, una repercussió econòmica negativa en la recaptació d'ingressos que poguera derivar-se de la concessió dels beneficis fiscals sol·licitats influirà en la determinació del compliment de la regla de despesa segons el que preveu l'art. 12 de la Llei orgànica 2/2012, d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera.

Resulta innecessari, per tant, recordar la importància que els ingressos municipals tenen en la situació econòmica actual.

II.- ANÀLISI DELS MOTIUS INVOCATS PEL RECURRENT

1) Vulneració de l'art. 103.2 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març.



Magnífic Ajuntament de Borriana

pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals en relació amb l'article 7 de l'Ordenança fiscal de l'Ajuntament de Borriana, que regulen la declaració d'obra d'especial interès o utilitat municipal i l'aplicació de la bonificació del 95% sobre la quota de l'impost, per concórrer els requisits per a això segons hem justificat.

En suport d'aquest motiu al·lega el recurrent que l'Ordenança fiscal preveu la bonificació en semblants termes que l'art. 103.2 del text refós de la Llei d'hisendes locals. Ja s'ha manifestat en l'apartat anterior que l'esmentada redacció és plenament ajustada a dret.

Afig que la declaració de si una obra és d'especial interès o utilitat municipal no és discrecional, sinó que ha d'atorgar-se si efectivament les obres reuneixen tal condició. Tal com s'ha argumentat en les consideracions prèvies, es comparteix tal interpretació.

Continua argumentant el recurrent que la construcció d'un nou col·legi públic mereix sens dubte tal declaració. Afirmació que no pot ser compartida en absolut. S'han exposat anteriorment els sòlids arguments jurídics en què el Ple Municipal es basa per a negar tal declaració per al supòsit que ens ocupa.

El recurrent pareix ara pretendre justificar la seua sol·licitud, la qual cosa no va fer inicialment. Per a això procedeix a invocar que la construcció del col·legi, amb un pressupost de licitació superior a 6 milions d'euros, de la construcció del qual es van fer ressò els mitjans de comunicació i que ve a donar solució a les necessitats de places d'educació sorgides arran de l'increment demogràfic patit per Borriana acredita que s'està davant d'un vertader especial interès del municipi que incideix en l'educació dels seus ciutadans i, per tant, en l'aspecte cultural i social. Tal justificació parla per si sola: ha de desconèixer el recurrent que el col·legi Cardenal Tarancón funciona a Borriana des de fa molt i que l'increment demogràfic de Borriana és una afirmació que no sabem d'on trau.

2) Vulneració de la doctrina jurisprudencial sobre les obres i construccions d'especial interès o utilitat pública.

Afirma el recurrent que no pot entendre el contingut de la resolució impugnada a la vista de la doctrina jurisprudencial aportada i que respon a dues qüestions essencials:

- que l'Ajuntament no té una facultat discrecional per a declarar l'especial interès o utilitat pública i concedir o no la bonificació, sinó que ha d'obrar amb criteris jurídics i existeix l'esmentat interès que ha de declarar-se.

Ja s'ha analitzat anteriorment el tema de la discrecionalitat, i s'han aportat els criteris jurídics en què es basa la decisió municipal.

- que és absolutament innegable que un col·legi públic reuneix aquest especial interès públic cultural.

No pot compartir-se en absolut aquesta afirmació. Ja s'han formulat en les consideracions jurídiques anteriors els motius jurídics per a negar-la.



Magnífic Ajuntament de Borriana

I resulta curiós que ja el recurrent definisca ara quina de les circumstàncies previstes per la llei determina per al cas present la declaració d'especial interès o utilitat municipal: la cultural.

Com ja s'ha dit, el col·legi Cardenal Tarancón funciona a Borriana des de l'any 2007. El que és objecte de les obres que correspon executar a EDIFESA és el nou edifici que albergarà el col·legi.

Davant d'aquesta situació, pretén el recurrent justificar que serà el continent –nou edifici– el que determine l'aparició d'unes especials circumstàncies d'ordre cultural a Borriana com a conseqüència d'execució de les obres? No pareix raonable, ni de bon tros justificat.

Basant-se en l'anterior, reitera el recurrent que no pot entendre's la resolució plenària municipal en contra d'un criteri jurisprudencial clar, contundent, reiterat i rotund, aportant cita de tres sentències del TSJ de Comunitat Valenciana i una del TSJ d'Aragó.

Respecte d'això, cal indicar que tals pronunciaments no suposen una doctrina jurisprudencial d'obligada aplicació per a aquesta entitat, podent aportar-se altres pronunciaments de tribunals superiors de justícia en sentit contrari. Veja's, per exemple allò que va indicar la Sentència de 8-10-2012 del TSJ de Castella-la Manxa (rec. 128/2011):

Doncs bé, aprecia la Sala que l'esmentada conclusió de la Sentència de instància no és d'acord amb dret, en primer lloc perquè, tal com hem dit, l'acord impugnat, per remissió a l'informe de la cap de la Secció Segona d'Hisenda, sí que es pronuncia sobre la no-concurrència de les circumstàncies socials, culturals, historicoartístiques o de foment d'ocupació que permeten declarar l'especial interès o utilitat municipal, dient que no concorren; i, en segon lloc, perquè valorant les circumstàncies concurrents, entén la Sala que l'esmentada declaració de l'informe de la cap de la Secció Segona d'Hisenda a què es remet l'acord impugnat, resulta d'acord amb dret, en no haver acreditat la part actora, part a què correspon la càrrega de la prova en tals extrems, que concórreguen les circumstàncies socials, culturals, historicoartístiques o de foment d'ocupació que permeten declarar l'especial interès o utilitat municipal, havent de tenir en compte que la llei determina que tal bonificació ha de ser sol·licitada, perquè ens trobem davant d'una bonificació que, tal com assenyalen l'article 5 de l'Ordenança municipal i l'article 103.2 a) del TR de la Llei reguladora d'hisendes locals (LA LLEI 362/2004), és a sol·licitud del subjecte passiu, sent que ni en el moment de la sol·licitud presentada per l'actora en data 23 de juny de 2009, ni posteriorment, s'ha acreditat quines són les circumstàncies socials, culturals, historicoartístiques o de foment d'ocupació que permeten tal declaració, limitant-se a aportar l'acord de data 6 d'octubre de 2008 del director general de Gestió Econòmica i Infraestructura del SESCAM, és a dir, del Servei de Salut de Castella-la Manxa, pel qual es declaren tals obres d'interès públic, a l'efecte de substituir la llicència urbanística pel tràmit de consulta, i l'annex I del Plec de clàusules administratives regulador de l'adjudicació de les meritades obres promogudes per l'Administració autonòmica, que assenjala com a idoneïtat del contracte el fet d'acostar a la ciutadania els serveis mèdics en la relació directa amb els índexs de població actual previstos i amb els condicionants de minorització dels desplaçaments que imposa l'extensa geografia regional. Cosa que, valorada per la Sala, resulta insuficient a l'efecte



Magnífic Ajuntament de Borriana

de considerar que tals obres revesteixen un 'especial interés o utilitat municipal', i no un 'interés públic' com reconeixen aquestes, sense que puguem compartir la conclusió aconseguida pel jutgador que l'ampliació i reforma de l'Hospital, per si, suposa la realització d'obres d'interés o utilitat municipal per concórrer circumstàncies socials atés l'innegable benefici que per a la població suposa, en no haver-se concretat ni provat quin és el benefici, insistim, 'especial' per a la població que permeta tal declaració, ni ser prou com ja hem assenyalat la declaració de l'Administració autonòmica de l' 'interés públic' de les seues obres.

Pel que s'ha exposat, el recurs d'apel·lació ha de ser estimat, revocant-se la Sentència d'instància i desestimant el recurs contenciós administratiu interposat contra l'acord del Ple de l'Ajuntament de Guadalajara de data 3 de juliol de 2009.

3) Improcedència del requeriment formulat relatiu a la presentació d'autoliquidació de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres.

No ha d'oblidar el recurrent que l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres es gestiona a Borriana a través d'autoliquidació.

D'ací que, en haver-se sol·licitat bonificació amb la prèvia declaració plenària de l'obra com d'especial interés o utilitat municipal, i tractant-se d'una obra en què també va ser objecte de contrast amb l'empresa la determinació de la base imposable, es practicara únicament autoliquidació de la taxa per prestació de serveis urbanístics.

En desestimar el Ple la declaració d'especial interés o utilitat municipal de l'obra es va requerir a la persona interessada la presentació d'autoliquidació respecte de l'ICIO.

Manifesta la persona interessada que l'Ajuntament hauria d'haver aprovat i emés una liquidació complementària contra la qual es poguera recórrer i, si escau, sol·licitar la seua suspensió amb aportació de l'aval corresponent. No obstant això, el que competeix al Ple, d'acord amb llei, és la manifestació sobre si l'obra es considera d'especial interés o utilitat municipal, no sent competent per a aprovar liquidació fiscal respecte d'això. Estant en discussió en seu administrativa tal declaració, no pot aprovar-se liquidació fiscal com pretén l'interessat (cosa que sí que serà procedent si el Ple desestima el recurs i l'interessat no presenta l'autoliquidació respecte d'això).

III.- CONCLUSIONS

A la vista d'allò que s'ha analitzat en els punts anteriors, es considera que l'autonomia financera municipal i les raons jurídiques exposades i motivades permeten considerar que el criteri adoptat pel Ple Municipal que l'obra de construcció d'UN CENTRE PÚBLIC D'EDUCACIÓ INFANTIL I PRIMÀRIA denominat CARDENAL TARANCÓN (núm. 6) que està executant la mercantil EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS, SA, a Borriana no ha de ser considerada com a obra d'especial interés o utilitat municipal a l'efecte de concedir una bonificació en la quota de l'IMPOST DE CONSTRUCCIONS, INSTAL·LACIONS I OBRES, és ajustat a dret.

Cosa que s'informa els efectes oportuns i sense perjudici de superior criteri en dret.”



Magnífic Ajuntament de Borriana

Vist que, a la vista del transcrit informe tècnic, la Regidoria Delegada d'Hisenda formula proposta al Ple desestimatòria del recurs de reposició interposat i confirmant que les obres de construcció del col·legi núm. 6 CARDENAL TARANCÓN no han de ser considerades com d'especial interès o utilitat municipal, basant-se en els motius que s'han exposat en l'informe.

Vist el dictamen favorable per majoria de la Comissió Municipal Permanent d'Hisenda i Comptes, el Ple de l'Ajuntament **ACORDA:**

PRIMER.- Desestimar el recurs de reposició presentat per EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS, SA (A46185526), representada per Ricardo Escartín Vivas, en data 30 d'agost de 2016 (núm. registre d'entrada 12115) contra l'acord plenari de data 28-7-2016 que va acordar desestimar la seua sol·licitud de declarar les obres de construcció d'un centre públic d'educació infantil i primària denominat Cardenal Tarancón (núm. 6) com a obra d'especial interès o utilitat municipal a l'efecte de l'aplicació d'una bonificació en la quota de l'impost de construccions, instal·lacions i obres, per infundat basant-se en els motius que consten en l'informe de la Intervenció Municipal.

SEGON.- Traslladar a la mercantil interessada, amb instrucció que contra el present acord, que és definitiu en la via administrativa, pot interposar recurs contenciós administratiu davant del jutjat d'aquesta jurisdicció de la ciutat de Castelló de la Plana en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà al de la notificació del present acord, de conformitat amb el que disposa la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, sense perjudici que pugui utilitzar qualsevol altre que estime procedent.

Traslladar a la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori de la Generalitat Valenciana, als efectes oportuns."

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents: Sra. Aguilera (una).

Sotmés l'assumpte a la corresponent votació, dóna el resultat següent: vots a favor, DISSET (6 de PSOE, 2 de Compromís, 2 de Se Puede Burriana, 6 de Partit Popular i 1 de Ciudadanos). Vots en contra, CAP. Abstencions, DOS (2 de Cibur). Conseqüentment es declara l'assumpte **aprovat per majoria**.

7.- DACIÓ DE COMPTE AL PLE DELS ACORDS ADOPTATS PER LA JUNTA DE GOVERN LOCAL ENTRE ELS DIES 25/08/2016 i 22/09/2016, AMBDÓS INCLOSOS (Secretaria)

Sotmés per la Presidència l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament es donen per entesos dels acords adoptats per la Junta de Govern Local en les sessions realitzades entre els dies 25/08/2016 i 22/09//2016, ambdós inclosos.



Magnífic Ajuntament de Borriana

La corporació en queda assabentada.

8.- DACIÓ DE COMPTE AL PLE DE LES RESOLUCIONS DICTADES PER L'ALCALDIA PRESIDÈNCIA QUE CONSTEN A LA SECRETARIA MUNICIPAL, CORRESPONENTS AL PERÍODE DEL 22/08/2016 AL 25/09/2016, AMBDÓS INCLOSOS

Sotmés per la Presidència l'assumpte a consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament es donen per entesos de les resolucions adoptades per l'Alcaldia Presidència que consten a la Secretaria Municipal, corresponents al període del 22/08/2016 al 25/09/2016, ambdós inclosos.

La corporació en queda assabentada.

Conclòs l'examen dels assumptes inclosos en l'ordre del dia, la Sra. alcaldessa presidenta informa de l'existència d'assumptes que, per raons d'urgència, no hi estan compresos, i els sotmet a la consideració dels membres de la corporació.

DESPATX EXTRAORDINARI

8.BIS.1.- MOCIÓ CONJUNTA PSOE – COMPROMÍS - SE PUEDE BURRIANA – PP-CIBUR – CIUDADANOS, DE SUPORT AL PACTE VALENCIÀ PER LA MOBILITAT SEGURA I SOSTENIBLE

El Sr. Vicent Aparisi Juan, regidor del Grup Socialista, llig moció del següent tenor literal:

“El model de mobilitat urbana actual no assegura a la ciutadania un entorn que garantisca el seu dret a l'accessibilitat en unes condicions de mobilitat adequades, segures i amb el mínim impacte ambiental possible. Per a canviar-lo, a més, es necessitarà el concurs de totes les administracions, especialment la implicació activa de l'administració autonòmica i local.

La mobilitat urbana segura i sostenible és un dret dels ciutadans a triar formes de desplaçar-se respectuoses amb la seua salut i la seua seguretat, adaptades als límits físics i ambientals de la ciutat, que fomenten l'ús dels modes de transport més eficients, que garantisquen l'accessibilitat de tots en temps i en costos raonables i que permeten el creixement econòmic i el benestar de la població a llarg termini.

Entre el 16 i el 22 de setembre se celebra la Setmana Europea de la Mobilitat, circumstància que la Generalitat i la FVMP aprofiten per a proposar una acció conjunta de renovació del nostre compromís per la mobilitat sostenible: **Pacte Valencià per la Mobilitat Segura i Sostenible**.

Sens dubte, els objectius i compromisos del Pacte concorden tant amb la voluntat de les institucions com de la nostra societat civil. Tots pretenem que els ciutadans de la Comunitat Valenciana recuperen els espais urbans i fer de les ciutats i pobles llocs



Magnífic Ajuntament de Borriana

accessibles per a tots.

Per això, el Ple de l'Ajuntament **ACORDA:**

PRIMER.- Aprovar el text del Pacte Valencià per la Mobilitat Segura i Sostenible que figura com a annex i s'adhereix a aquest.

SEGON.- Traslladar el present acord a la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori, a les diputacions provincials de Castelló, València i Alacant, i a la Federació Valenciana de Municipis i Províncies."

Sotmesa la urgència a la corresponent votació, els dinou membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents: Sr. Aparisi (una).

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els dinou membres presents hi presten unànime **aprovació**, i així ho declara la Presidència.

8.BIS.2.- MOCIÓ CONJUNTA PSOE – COMPROMÍS - SE PUEDE BURRIANA - PP – CIBUR - CIUDADANOS, RELATIVA AL TRANSPORT COL·LECTIU DE VIATGERS A LA UNIVERSITAT JAUME I

El Sr. Vicent Granel Cabedo, portaveu del Grup Compromís, llig moció del següent tenor literal:

"La comarca de la Plana Baixa patim una mancança greu de transport públic per a comunicar-nos amb les poblacions veïnes, de vegades, molt properes. Aquesta mancança s'ha vist agreujada per les obres del tercer fil en les connexions ferroviàries entre València i Castelló, reduint freqüències (quan no suspentent el servei) i, a més, augmentant preus. Des de l'Ajuntament de Borriana s'està fent un esforç decidit pel que fa a la mobilitat dels veïns i veïnes del municipi, però la majoria de les persones continuen fent servir el vehicle particular perquè a les comarques de Castelló no hi ha línia de transport públic o la que existeix és insuficient. Aquesta situació la viuen molts borrianencs i borrianenques a diari per a anar a treballar, estudiar, etc. a poblacions veïnes.

Una menció especial hem de fer al nombrós jovent estudiantat de Borriana que, en complir els 18 anys, es veu obligat a agafar el seu cotxe, amb el carnet acabat de traure, per anar tots els dies a l'UJI a estudiar; això o fer combinacions costoses en temps i diners per tal d'anar a la Universitat. Borriana compta amb una estació de tren allunyada del nucli urbà, cosa que suposa que el desplaçament a la Universitat de Castelló siga més costós que en altres poblacions que compten amb el servei en el mateix nucli urbà.

L'Ajuntament de Borriana ha proposat que l'única solució a aquest problema és donar un impuls decidit al transport públic, com a eina per a descongestionar la xarxa viària, tan



Magnífic Ajuntament de Borriana

saturada avui dia, i al mateix temps, en reduir la quantitat d'automòbils en carretera, aquesta es faria més segura i menys contaminant.

Però per a poder donar resposta a les necessitats dels joves, sobretot a la gran quantitat d'estudiants procedents de Borriana amb què compta l'UJI, per a poder crear un transport universitari amb una freqüència adequada als horaris lectius i d'exàmens durant tot l'any i amb un preu reduït per a poder-se adequar a l'economia dels estudiants i les seues famílies. Per a tot això, per a poder assumir l'elevat cost d'aquest servei durant tot l'any, necessitem de forma inexcusable ajuda de la Diputació de Castelló i de la Generalitat Valenciana, a causa, sobretot, de les competències supramunicipals que exerceixen en matèria de transport públic.

En diferents ocasions, tant a través de mocions com de reunions bilaterals, s'ha estudiat el tema de la Diputació amb els ajuntaments més implicats en aquest projecte. Per això, Borriana, junt als municipis de Vila-real i Almassora, vam decidir reunir-nos per tirar endavant aquest projecte des dels municipis amb el sobre esforç que això comporta, no només econòmic sinó sobretot en competències. Després d'un any de gestions, informes i tràmits des dels ajuntaments amb la Generalitat, a final de juliol vam rebre una notificació de Presidència, la Direcció General d'Administració Local i del Servei d'Organització Territorial i d'Estudis, en la qual se'ns reconeixia la inexistència de duplicitats en el servei. És a dir, la Generalitat ens obri la porta a poder prestar el servei.

Paral·lelament, s'han elaborat i s'elaboren els informes, ordenances i preus públics des dels diferents ajuntaments que després haurà de valorar la mateixa Generalitat per a prestar, definitivament, el servei. Però des dels ajuntaments també necessitem, no només que ens transferisquen responsabilitats sinó que amb elles també vinguen recursos i, sobretot, la voluntat que les administracions amb competències supramunicipals s'impliquen. No podem, com se'ns ha suggerit en alguns casos, posar en marxa tres autobusos de transport especial, des de tres ajuntaments veïns per a anar al mateix lloc, quan la demanda és tan evident que s'hi estan interessant altres localitats. El que s'ha de fer és facilitar una línia regular que vertebre el territori, més encara quan no seria la primera vegada, ja que en aquest cas la Diputació ja va col·laborar logísticament i econòmicament amb diferents poblacions del Maestrat per posar en marxa un bus a la Universitat Jaume I i actualment col·labora en diferents transports interurbans tant a l'Alt Millars com als Ports.

L'Ajuntament de Borriana ja ha demostrat la voluntat política però també la responsabilitat per a fer front a les despeses econòmiques que aquests serveis suposen, ara només falta que des de les administracions que, realment, tenen competències en aquest tema es done suport, que des de la Generalitat s'agiliten més encara els tràmits i des de la Diputació s'assumeixca la mateixa voluntat i responsabilitat de posar mesures i solucions concretes per al transport públic, especialment per a la nostra joventut.

PER LA QUAL COSA PROPOSEM L'ADOPCIÓ DE L'ACORD SEGÜENT:

1.- Instar tots els grups municipals, i especialment, els que compten amb diputats provincials, a fer costat a l'Ajuntament de Borriana i a tots els ajuntaments implicats davant



Magnífic Ajuntament de Borriana

de la Diputació de Castelló per facilitar la documentació administrativa per a impulsar la creació d'una línia específica d'autobús que connecte Borriana, Vila-real i Almassora amb la Universitat Jaume I.

2.- Demanem a la Diputació de Castelló l'estudi d'una línia d'ajudes de caràcter social a usuaris de la línia universitària que facilitarà l'accés al transport públic dins de l'impuls de la Mesa Provincial de Mobilitat que connecte el municipi de Borriana amb Vila-real, Almassora i la Universitat Jaume I de Castelló.

3.- Instar tots els grups municipals i, especialment, els que compten amb diputats provincials, a fer costat a l'Ajuntament de Borriana i a tots els ajuntaments implicats davant de la Generalitat Valenciana per tal d'agilitar els tràmits per a poder posar en marxa l'autobús a l'UJI al més prompte possible.

4.- Demanem a la Generalitat Valenciana que facilite els mitjans al seu abast i suport econòmic a l'Ajuntament de Borriana i als ajuntaments implicats per a la creació d'una línia específica d'autobús que connecte Borriana, Vila-real i Almassora amb la Universitat Jaume I de Castelló, per tal d'atendre la gran demanda d'aquesta ruta, de forma que s'adeqüe als horaris lectius.

5.- Traslladar el resultat d'aquest acord plenari a la Diputació de Castelló, a la Generalitat i als ajuntaments implicats.”

Sotmesa la urgència a la corresponent votació, els dinou membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents: Sr. Granel (dues), Sr. Fuster (una), Sra. Aguilera (una) i Sra. Sanchis (una).

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els dinou membres presents hi presten **unànime** aprovació i així ho declara la Presidència.

8.BIS.3.- MOCIÓ DEL GRUP POPULAR, RELATIVA A LA NECESSITAT DE DUR A TERME UNA MODIFICACIÓ DEL REGLAMENT 876/2014 DE COSTES QUE GARANTISCA LA SEGURETAT JURÍDICA DELS ESTABLIMENTS DESMUNTABLES

El Sr. Juan Fuster Torres, portaveu del Grup Popular, llig moció del següent tenor literal:

"La presència d'establiments dedicats a la venda de menjar i beguda a la zona de domini públic maritimoterrestre posseeix un gran arrelament a la província de Castelló i concretament a Borriana. Aquests establiments constitueixen una autèntica senya d'identitat turística a les costes castellonenques, perquè són un element de vital importància per al sector turístic, que genera molts llocs de treball i té un important impacte econòmic. Aquest tipus de negocis ofereixen un servei públic essencial i diferenciat a més de complementari a l'oferta turística de la nostra ciutat.



Magnífic Ajuntament de Borriana

El reglament que regula l'esmentada activitat pretén ser un instrument eficaç en la consecució de principis que van inspirar la modificació de la legislació de Costes, a saber, la protecció del litoral i la seguretat jurídica. En la pràctica, els hostalers es queixen que l'aplicació del reglament respecte a les ocupacions en els trams urbans de les platges d'establiments, amb instal·lacions desmuntables, els obliga a reduir l'espai ocupat per les instal·lacions, per un buit legal que regule l'esmentada casuística.

En aquesta campanya estival la Direcció Provincial de Costes va obligar els xiringuitos ubicats al passeig marítim de Borriana a desmuntar part de les seues infraestructures, reduint-les en un total de 50 metres quadrats, arribant així a ocupar 150 metres.

Davant de la situació que s'ha produït durant aquest estiu, cal buscar la millor solució perquè els xiringuitos compten amb totes les garanties i no hagen de retallar el seu espai, per la problemàtica existent en el reglament de Costes respecte als establiments desmuntables, a més d'evitar sancions per ocupació indeguda del domini maritimoterrestre per part dels xiringuitos.

Una equiparació en la legislació de les condicions d'establiment fix a desmuntable podria suposar ampliar la superfície que ocupen, fins a arribar a 270 metres quadrats.

Des del nostre Grup entenem que cal fer costat a les demandes del sector hostaler implicat a fi d'aconseguir una solució jurídica als establiments afectats i fer compatible la sostenibilitat de la costa amb les activitats econòmiques legals.

Per tot el que s'ha exposat anteriorment, proposem al Ple l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER.- Instar el Ministeri de Medi Ambient a dur a terme una modificació del Reglament de costes que atorgue més seguretat jurídica als propietaris d'establiments amb instal·lacions desmuntables.

SEGON.- Instar el Ministeri de Medi Ambient a la necessitat de desafectar la zona, la titularitat de la qual es troba davall les dependències de Costes i el consistori de la localitat.

TERCER.- Traslladar el present acord al Ministeri de Medi Ambient, a la Direcció General de Costes, a les Corts Valencianes i a l'associació d'empresaris del sector hostaler de Borriana.”

Sotmesa la urgència a la corresponent votació, els dinou membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents: Sr. Fuster (una), Sr. Arnandis (una), Sra. Aguilera (una).

El Sr. Arnandis presenta esmena a la moció, del següent tenor literal:



Magnífic Ajuntament de Borriana

“En el paràgraf cinqué, on posa ‘en aquesta campanya estival...’, cal afegir al final: ‘En canvi, en la temporada anterior es va autoritzar una ocupació de 200 metres quadrats...’

ACORDS

PRIMER.- Sol·licitar al Ministeri de Medi Ambient aclariment sobre la superfície màxima de les instal·lacions desmuntables destinades a establiments expenedors de menjar i beguda, ja que l'article 69 del Reial decret 876/2014, de 10 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament general de costes, no especifica quina és aquesta superfície, com ho fa amb les instal·lacions fixes esmentades en el mateix article, o com ho fa en l'article 68 per als trams naturals de platges.

SEGON.- Instar el Ministeri de Medi Ambient que s'assimile la superfície de les instal·lacions desmuntables a la que s'autoritza en el punt 2 de l'article 69 de l'esmentat reglament per a instal·lacions fixes.

TERCER.- Iniciar les actuacions i estudis necessaris per a sol·licitar al Ministeri de Medi Ambient la declaració d'innecessarietat i la posterior desafectació dels terrenys ocupats actualment per vies públiques.

El Sr. Fuster accepta l'esmena.

Per tant, el text sotmés a la consideració de la corporació, després d'incloure l'esmena, queda redactat del següent tenor literal:

"La presència d'establiments dedicats a la venda de menjar i beguda a la zona de domini públic maritimoterrestre posseeix un gran arrelament a la província de Castelló i concretament a Borriana. Aquests establiments constitueixen una autèntica senya d'identitat turística a les costes castellonenques, perquè són un element de vital importància per al sector turístic, que genera molts llocs de treball i té un important impacte econòmic. Aquest tipus de negocis ofereixen un servei públic essencial i diferenciat a més de complementari a l'oferta turística de la nostra ciutat.

El reglament que regula l'esmentada activitat pretén ser un instrument eficaç en la consecució de principis que van inspirar la modificació de la legislació de Costes, a saber, la protecció del litoral i la seguretat jurídica. En la pràctica, els hostalers es queixen que l'aplicació del reglament respecte a les ocupacions en els trams urbans de les platges d'establiments, amb instal·lacions desmuntables, els obliga a reduir l'espai ocupat per les instal·lacions, per un buit legal que regule l'esmentada casuística.

En aquesta campanya estival la Direcció Provincial de Costes va obligar els xiringuitos ubicats al passeig marítim de Borriana a desmuntar part de les seues infraestructures, reduint-les en un total de 50 metres quadrats, arribant així a ocupar 150 metres. En canvi, en la temporada anterior es va autoritzar una ocupació de 200 metres quadrats.

Davant de la situació que s'ha produït durant aquest estiu, cal buscar la millor solució



Magnífic Ajuntament de Borriana

perquè els xiringuitos compten amb totes les garanties i no hagen de retallar el seu espai, per la problemàtica existent en el reglament de Costes respecte als establiments desmuntables, a més d'evitar sancions per ocupació indeguda del domini maritimoterrestre per part dels xiringuitos.

Una equiparació en la legislació de les condicions d'establiment fix a desmuntable podria suposar ampliar la superfície que ocupen, fins a arribar a 270 metres quadrats.

Des del nostre Grup entenem que cal fer costat a les demandes del sector hostaler implicat a fi d'aconseguir una solució jurídica als establiments afectats i fer compatible la sostenibilitat de la costa amb les activitats econòmiques legals.

Per tot el que s'ha exposat anteriorment, proposem al Ple l'adopció dels següents:

ACORDS

PRIMER.- Sol·licitar al Ministeri de Medi Ambient aclariment sobre la superfície màxima de les instal·lacions desmuntables destinades a establiments expenedors de menjar i beguda, ja que l'article 69 del Reial decret 876/2014, de 10 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament general de costes, no especifica quina és aquesta superfície, com ho fa amb les instal·lacions fixes esmentades en el mateix article, o com ho fa en l'article 68 per als trams naturals de platges.

SEGON.- Instar el Ministeri de Medi Ambient que s'assimile la superfície de les instal·lacions desmuntables a la que s'autoritza en el punt 2 de l'article 69 de l'esmentat reglament per a instal·lacions fixes.

TERCER.- Iniciar les actuacions i estudis necessaris per a sol·licitar al Ministeri de Medi Ambient la declaració d'innecessarietat i la posterior desafectació dels terrenys ocupats actualment per vies públiques."

Sotmés l'assumpte esmenat a la consideració de la corporació, els dinou membres presents hi presten **unànime** aprovació i així ho declara la Presidència.

8.BIS.4.- MOCIÓ CONJUNTA PSOE - COMPROMÍS – SE PUEDE BURRIANA, RELATIVA A L'ADHESIÓ DE L'AJUNTAMENT DE BORRIANA AL MANIFEST PROMOÏT PER L'ASSOCIACIÓ DE JURISTES VALENCIANS (AJV), QUE DEFÉN LA COMPETÈNCIA ESTATUTÀRIA DE LA GENERALITAT VALENCIANA EN MATÈRIA DE DRET CIVIL

El Sr. Javier Gual Rosell, portaveu del Grup Socialista de l'Ajuntament de Borriana, presenta moció del següent tenor literal:

"Un dels principals objectius de la Llei orgànica 1/2006, de reforma de l'Estatut d'Autonomia, en la qual es reconeix als valencians la condició de nacionalitat històrica, és restablir la competència sobre el dret privat per als valencians, i igualar-nos a la resta de



Magnífic Ajuntament de Borriana

pobles espanyols no castellans (navarresos, catalans, bascos, balears i aragonesos), i posar fi a tan injusta discriminació.

Com a conseqüència d'aquesta 'nova' competència reestablida, les Corts Valencianes han aprovat les lleis següents:

- Llei 10/2007, de 20 de març, del règim econòmic matrimonial valencià.
- Llei 5/2011, d'1 d'abril, de relacions familiars (Llei valenciana de custòdia compartida).
- I la Llei 5/2012, de 15 d'octubre, d'unions de fet de la Comunitat Valenciana.

Totes aquestes lleis varen ser objecte de recurs d'inconstitucionalitat presentat pel president del Govern de l'Estat.

La recent STC núm. 82, de 28 d'abril, declara inconstitucional la Llei de règim econòmic matrimonial valencià, buida de contingut i d'eficàcia normativa dos articles no objecte de recurs de l'Estatut d'Autonomia (art. 7.1 i FT 3a), que al seu moment van aprovar les Corts Valencianes i les Corts Generals d'Espanya, sense cap recurs contra l'Estatut. La Sentència del Tribunal Constitucional 110/2016, de 9 de juny (publicada en el BOE el 15 de juliol), torna a negar els aspectes civils de la Llei 5/2012, d'unions de fet.

Com s'assegura en el vot particular d'un dels magistrats del Tribunal Constitucional, és possible una altra interpretació constitucional de l'Estatut d'Autonomia i de les seues competències en matèria de dret civil.

Tot pareix indicar que, en breu, poden produir-se més pronunciaments del Tribunal Constitucional determinant la inconstitucionalitat de la Llei 5/2011. En definitiva, la inconstitucionalitat de les normes valencianes de dret civil previstes en l'Estatut generen greus conseqüències jurídiques i augment de litigiositat en àmbits tan importants; a banda del règim econòmic matrimonial dels valencians casats a partir de l'1 de juliol de 2008, també en matèria de custòdia compartida i respecte de les unions de fet de parelles valencianes.

El dret valencià possibilita donar una resposta àgil, moderna i pròpia als problemes actuals dels valencians, i permet concloure la discriminació que patim com a poble des de fa més de tres segles després de l'abolició dels Furs en 1707, que requereix de forma inajornable la retirada per part del govern estatal del recurs d'inconstitucionalitat pendent contra les normes de dret civil valencià.

Com que és bastant habitual la pràctica de retirar recursos d'inconstitucionalitat per mitjà de pactes entre Govern estatal i autonòmic, la Comunitat Valenciana ha de rebre el mateix tracte que han rebut altres comunitats autònomes per a casos semblants si no es vol incórrer en arbitrarietat i tracte discriminatori.

L'ASSOCIACIÓ DE JURISTES VALENCIANS (AJV) ha elaborat un manifest, que figura en el **document adjunt**, en el qual, pels motius exposats, es demana la retirada dels recursos d'inconstitucionalitat contra les normes de dret civil valencià.



Magnífic Ajuntament de Borriana

Els grups polítics que presenten aquesta moció entenen unànimement que Borriana ha d'adherir-se a l'esmentat manifest, atés que interessa a molts dels nostres veïns, borrianencs i borrianenques, que gràcies a aquestes lleis tenen una millor vida familiar, per no parlar del superior interès del menor, que es veu, inequívocament, més protegit en la majoria dels casos amb l'establiment de la custòdia compartida. En altres paraules: afecta directament la nostra ciutadania.

Per tot l'anterior, proposem al Ple l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER.- Que l'Ajuntament s'adherisca al manifest promogut per l'ASSOCIACIÓ DE JURISTES VALENCIANS (AJV), que defén la competència estatutària de la Generalitat Valenciana en matèria de dret civil.

SEGON.- Remetre l'adhesió a:

- Les Corts Valencianes
- La Presidència de la Generalitat
- Les Corts Generals
- La Presidència del Govern Espanyol.»

Sotmesa la urgència a la corresponent votació, els dinou membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents: Sr. Gual (dues), Sr. Fuster (una), Sr. Sánchez (dues), Sra. Sanchis (dues).

Sotmés l'assumpte a la corresponent votació, dóna el resultat següent: vots a favor, SETZE (6 de PSOE, 2 de Compromís, 2 de Se Puede Burriana i 6 de Partit Popular). Vots en contra, TRES (2 de Cibur i 1 de Ciudadanos). Consegüentment es declara l'assumpte **aprovat per majoria**.

9. PRECS I PREGUNTES

1.- El Sr. Fuster pregunta a la Sra. alcaldessa si té resposta a la pregunta que li va emetre en el Ple ordinari de setembre, en relació amb la tramitació del Pla general d'ordenació urbana (PGOU), sobre les gestions que s'han fet des de l'Ajuntament de Borriana. Respon la Sra. alcaldessa.

2.- El Sr. Fuster pregunta al Sr. Arnandis o a la Sra. alcaldessa si ja s'ha atés l'escrit de l'equip redactor del PGOU, i si ja s'ha fet una valoració del cost del treball realitzat. Respon la Sra. alcaldessa.

3.- El Sr. Fuster pregunta al Sr. Arnandis si després de les reunions que s'ha mantingut amb Conselleria té nova informació sobre el catàleg de platges de la Conselleria, i si s'ha



Magnífic Ajuntament de Borriana

rebut resposta a l'escrit de l'alcaldesa pel qual es demanava la retirada del municipi de Borriana de l'esmentat catàleg. Respon el Sr. Arnandis.

4.- El Sr. Fuster pregunta a la Sra Rius respecte d'unes declaracions que va fer el 27 de setembre, extretes d'una nota de premsa que està en el web de l'Ajuntament, relatives a les expropiacions de terrenys per a l'ampliació del Cementeri Municipal. En quina data i en quines condicions es firma el conveni que menciona en les esmentades afirmacions? Respon la Sra. Rius.

5.- El Sr. Safont pregunta a la Sra. Monferrer qui és el responsable de les activitats oferides en el programa de festes de la Misericòrdia 2016; i concretament l'actuació anunciada per al 10 de setembre a les 22.00 hores al Teatre Payà. Per què es va suspendre l'esmentat acte? Respon la Sra. Monferrer.

6.- El Sr. Safont recorda al Sr. Granel que el passat 11 de febrer els va assegurar una nova iniciativa amb el nom del cardenal Tarancón, amb la qual cosa llevava importància al fet d'haver canviat el nom al premi d'investigació local. Després de vuit mesos sense més informació respecte d'això, li demana que indique de quina iniciativa es tracta i quan es realitzarà. Respon el Sr. Granel.

7.- El Sr. Safont pregunta al Sr. Gual en relació amb el cos de Policia Local. Vol saber per què comencen a reunir-se ara per tal de dotar de tota la seguretat tots els membres del cos, tenint en compte el nivell d'alerta actual, tal com s'indica en una nota de premsa. Respon el Sr. Gual.

8.- El Sr. Safont pregunta al Sr. Gual quan pensa convocar les places de policia vacants i iniciar el corresponent procés d'oposició. Respon el Sr. Gual.

9.- El Sr. Safont pregunta al Sr. Gual si coneix la resolució adoptada per la Junta de Govern de la FEMPV respecte de la plantilla de Policia Local, per la qual es va aprovar la jubilació anticipada de la Policia Local a l'edat de 59 anys. Si açò s'aprova, en els pròxims cinc anys hi haurà a la Policia Local de Borriana 15 membres jubilats o prejubilats. Com es dotarà 15 places? Té prevista alguna acció immediata per a posar en funcionament algun sistema de provisió d'aquestes places? Respon el Sr. Gual.

10.- El Sr. Sánchez pregunta a la Sra. Rius per l'expedient de taxes per ocupació de via pública per part d'Imusic Festival a Novenes de Calatrava per la col·locació d'unes pantalles. S'aplicarà alguna taxa (tal com correspon) o què passarà amb això? Respon la Sra. Rius.

11.- El Sr. Sánchez pregunta a la Sra. Rius quin ha sigut el cost del festival Arenal Sound 2016; quan se sabrà l'esmentat cost o si pot donar-ne una previsió. Respon la Sra. Rius.

12.- La Sra. Aguilera pregunta a la Sra. alcaldessa, en relació amb el tema de la celebració del festival Arenal Sound. L'equip de govern va dir el 7 de juliol que són incompetents per a celebrar aquest festival, i resulta que ara estan negociant amb l'Arenal Sound. Què estan negociant, si no són competents per a celebrar el festival? Respon la



Magnífic Ajuntament de Borriana

Sra. alcaldessa.

13.- La **Sra. Aguilera** pregunta a la Sra. alcaldessa quina responsabilitat pot assumir l'equip de govern en cas que l'Arenal Sound se celebri a Borriana, i es faci a la mateixa ubicació sobre la qual hi ha una sentència del Tribunal Suprem del fet que vulnera els drets fonamentals. Respon la Sra. alcaldessa.

14.- La **Sra. Aguilera** prega a la Sra. alcaldessa que mantinga informats la resta de grups sobre les negociacions relatives a la celebració del festival i el canvi d'ubicació.

15.- La **Sra. Aguilera** pregunta al Sr. Granel què està passant amb el butlletí d'informació municipal. L'empresa editora li ha reclamat la remissió d'articles que el grup municipal ja havia remés i, quan s'ha preguntat a l'empresa, se'ls ha contestat que des de l'Ajuntament no s'ha remés els esmentats articles. Quines mesures adoptarà respecte d'això? Respon el Sr. Granel.

16.- La **Sra. Aguilera** pregunta al Sr. Arnandis si és coneixedor de la modificació de l'article 15.1 de la Llei 11/1994, d'espais naturals protegits de la Generalitat Valenciana, ja que aquesta modificació pot portar conseqüències importantíssimes a Borriana; perquè s'ha acabat amb els drets dels afectats. Li prega que iniciï un debat amb els tècnics, i que inste la Generalitat Valenciana a fer que no entre en vigor aquesta modificació. Respon el Sr. Arnandis.

17.- La **Sra. Sanchis** pregunta a la Sra. Carda quins projectes té per a dinamitzar el comerç de Borriana. Respon la Sra. alcaldessa.

18.- La **Sra. Sanchis** pregunta al Sr. Navarro quines gestions ha fet l'Ajuntament en relació amb l'ajuda que necessiten els treballadors de la residència de la tercera edat, als quals es deu salaris, tal com li va preguntar en el Ple ordinari de setembre. Respon el Sr. Navarro.

19.- La **Sra. Sanchis** reitera la pregunta realitzada a la Sra. alcaldessa en el Ple ordinari de setembre: per què no s'ha portat al Ple l'informe jurídic de contestació al recurs de reposició interposat per la mercantil Golf Sant Gregori, SA, el passat 18 d'abril de 2016, a causa de la rescissió d'aquesta com a urbanitzador del PAI Sant Gregori. Respon la Sra. alcaldessa.

20.- La **Sra. alcaldessa proposa** al Ple la felicitació pública de les persones següents:

- Sr. Íñigo Losada Breitlauch, pels seus recents èxits esportius.
- Sergio García Dols, per haver-se proclamat campió d'Espanya en la categoria de Premoto 3.
- Pablo Ania Archives, per haver-se proclamat campió d'Espanya de surf de vela, en la modalitat d'Eslòlom.
- Federació de Piragüisme de Borriana per l'organització del Campionat d'Europa de Caiac Polo celebrat a Borriana al mes d'octubre.

El Sr. Losada intervé per a agrair la felicitació que se li ha adreçat.



v06.10.2016

Magnífic Ajuntament de Borriana

I sense més assumptes per tractar, la Presidència alça la sessió a les 21 hores i 05 minuts, de la qual cosa, com a secretària, done fe, i perquè conste estenc la present acta que firme juntament amb la Sra. alcaldessa.

L'ALCALDESSA

LA SECRETÀRIA

Document firmat electrònicament al marge